



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-2172/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o., Bapska (Grad Ilok), A. Šenoe 6, OIB 04436522142, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-189 od 26. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-189 od 26. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:
„I. ODBACUJE SE zahtjev dužnika za zastoj postupka od 8. rujna 2021., kao nedopušten.
II. ODBACUJE SE zahtjev dužnika za prekid postupka od 19. travnja 2022. i od 20. travnja 2022., kao nedopušten.“

1.1. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ocjenjuje da dužnikovi zahtjevi za zastojem i prekidom stečajnog postupka nisu dopušteni.

1.2. U prilog tome navodi da je stečajni postupak hitne naravi, da predstavlja generalnu ovrhu nad dužnikovom imovinom te da se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika i to unovčenjem njegove imovine te podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, sve u smislu odredaba članka 2. stavka 2. i članka 11. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

1.3. Smatra da se u stečajnom postupku ne mogu na odgovarajući način primijeniti odredba članka 213. stavka 1. točka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) i odredba članka 186.g tog Zakona, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a,

odnosno da se ne može u tom smislu odrediti prekid postupka, ako sud odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju, niti odrediti zastoj postupka. Osim toga, da odredbe o prekidu ili zastoju postupka nije moguće primijeniti u stečajnom postupku jer su protivni njegovoj prirodi i načelu hitnosti pri čemu se, u tom pogledu, poziva na odluke ovog suda poslovni broj PŽ-3399/2020-2 od 11. kolovoza 2020. i PŽ-1203/2021-2 od 9. ožujka 2021.

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih postupovnopравnih povreda i pogrešne primjene materijalnog prava u kojoj prije svega ukazuje na propuštanje prvostupanjskog suda kada nije uzeo u obzir njegov prijedlog od 24. travnja 2022., smatrajući pobijano rješenje, u tom pogledu, preuranjenim.

2.1. Smatra da prvostupanjski sud pogrešno tumači odredbu članka 10. SZ-a ističući da se na prekid i zastoj stečajnog postupka imaju, na odgovarajući način, primjenjivati odredbe Zakona o parničnom postupku. Navedenu odredbu dovodi u vezu s odredbom članka 76. stavka 1. točke 5. SZ-a koja propisuje ovlaštenje stečajnog suca. U tom pogledu ukazuje na kontradiktornost postupanja prvostupanjskog suda koji je, u ovoj pravnoj stvari, prethodno bio donio rješenje o prekidu postupka poslovni broj St-414/2019 od 1. lipnja 2020.

2.1.1. Također, da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 18. stavka 2. SZ-a, u vezi s odredbama članka 10. tog Zakona i članka 354. stavka 1. ZPP-a, kada je pobijanu odluku donio u obliku rješenja te kada je predmetne dužnikove zahtjeve odbacio kao nedopuštene. Navodi da je počinjena bitna povreda odredbe članka 354. stavka 2. točke 1. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 71. tog Zakona i članka 10. SZ-a, pri čemu navedeno obrazlaže time da sutkinja u predmetu obavlja i funkciju predsjednice prvostupanjskog suda. Osim toga, da je prvostupanjski sud počinio i bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje ne sadrži pravnu osnovu niti dostatne razloge.

2.2. Generalno, što se dosadašnjeg tijeka postupka tiče, naglašava da prvostupanjski sud nije donio odluku povodom dužnikovog prijedloga za predstečajnu nagodbu u predmetu poslovni broj St-189/2018 (kasnije St-464/2018) odnosno da nije donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom niti nastavio postupanje po tom prijedlogu, protivno odluci ovog suda poslovni broj PŽ-1890/2018 od 21. ožujka 2018. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno postupio kada je predmet poslovni broj St-189/2018 umetnuo na spis St-215/2018 (kasnije St-414/2019). Pritom, da prvostupanjski sud, u tom smislu, nije donio nikakav zaključak niti rješenje.

2.2.1. Ukazuje da je nužno da prvostupanjski sud, prije možebitnog nastavljanja stečajnog postupka, donese odluku povodom navedenog ranijeg prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka za kojeg smatra da predstavlja procesnu smetnju za vođenje stečajnog postupka. Isto tako, da je kasniji prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu poslovni broj St-215/2018 trebao biti odbačen prema odredbama članka 32. stavka 1. točke 1. i članka 208. stavka 2.

SZ-a. S tim u vezi, da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. U odnosu na žalbene navode ističe se da ovaj sud, što se tiče osporavanja pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja, prihvaća razloge prvostupanjskog suda te ustaljenu sudsku praksu ovog suda na koju se poziva u obrazloženju pobijanog rješenja (vidi točka 1.2. i 1.3. ovog rješenja). Činjenica da je dužnik podnio i druge prijedloge (ne samo one o kojima je odlučeno pobijanim rješenjem), samo po sebi, ne upućuje na zaključak o nepravilnosti i nezakonitosti pobijanog rješenja. Naime, prvostupanjski sud ima, u daljnjem tijeku postupka, ocijeniti navedene prijedloge te donijeti odluke o njihovoj dopuštenosti i osnovanosti. Također, u odnosu na žalbene navode da je prvostupanjski sud pogrešno donio pobijanu odluku u obliku rješenja, a ne zaključka, naglašava se da navedena može bitna postupovnoppravna povreda nije na dužnikovu štetu imajući u vidu da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, u skladu s odredbom članka 19. stavka 7. SZ-a.

6.1. Ne prihvaćaju se dužnikovi žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba članka 354. stavka 2. točke 1. i 11. ZPP-a. To što je sutkinja koja postupa u ovom predmetu ujedno i predsjednica prvostupanjskog suda ne predstavlja, samo po sebi, bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 1. ZPP-a. Osim toga, pobijano rješenje sadrži dostatne razloge slijedom čega prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

7. Glede dužnikovog problematiziranja postupanja prvostupanjskog suda u dosadašnjem tijeku postupka, kojeg dovodi u vezu s pobijanim rješenjem te koji se tiče bitne povrede odredbe članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, ističe se:

- da je 27. veljače 2018. dužnik podnio prijedlog da se nad njim otvori predstečajni postupak povodom kojeg je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj St-189/2018-3 od 1. ožujka 2018. kojim je odbacio navedeni prijedlog,
- da je ovaj sud, povodom žalbe, rješenjem poslovni broj PŽ-1890/2018-2 od 21. ožujka 2018., ukinuo navedeno rješenje prvostupanjskog suda,
- da su 5. ožujka 2018. Tomislav Korman i Josip Korman, dužnikovi zastupnici po zakonu, podnijeli prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom povodom kojeg je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj St-215/2018-11 od 9. travnja 2018. kojim je otvorio predstečajni postupak nad dužnikom,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-215/2018-41 od 7. rujna 2018. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom,
- da je ovaj sud, povodom žalbe, rješenjem poslovni broj PŽ-6094/2018-3 od 28. studenog 2018. potvrdio navedeno rješenje prvostupanjskog suda.

7.1. S tim u vezi, u odnosu na žalbene navode naglašava se da je točno da su u odnosu na dužnika podnesena dva prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i to dužnikov od 27. veljače 2018. (list 210.-212. spisa) te prijedlog Tomislav Kormana i Josipa Kormana, dužnikovih zastupnika po zakonu, od 5. ožujka 2018. (list 1.-13., 16.-45. i 47.-192. spisa).

7.2. Nakon što je rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-189/2018-3 od 1. ožujka 2018. (list 224. spisa) kojim je odbačen dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 27. veljače 2018., povodom dužnikove žalbe, ukinuto rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-1890/2018-2 od 21. ožujka 2018. (list 219.-221. spisa), sutkinja Jadranka Herman je 30. svibnja 2018. izdala naredbu da se navedeni predmet spoji s predmetom prvostupanjskog suda poslovni broj St-215/18 (iza lista 226. spisa), a u kojem predmetu je prvostupanjski sud već bio donio rješenje poslovni broj St-215/2018-11 od 9. travnja 2018. (list 193.-197. spisa) o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom.

7.3. Pritom, o spajanju navedenih predmeta nije doneseno posebno rješenje, a što dužnik posebno problematizira u žalbi.

8. Prema pravnom shvaćanju koje je ovaj sud iznio u rješenju poslovni broj PŽ-6604/19 od 19. studenog 2019. (list 564. spisa) u predstečajnom postupku se ne primjenjuje odredba članka 313. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, već odredba članka 16. stavka 7. SZ-a. Tom odredbom je propisano da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog ili stečajnog postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

9. Ukoliko bi se pak prihvatilo suprotno pravno shvaćanje na koje u žalbi ukazuje dužnik, a prema kojem je sud bio dužan prema pravilima Zakona o parničnom postupku donijeti rješenje o spajanju predmeta, načelno se naglašava da protiv tog rješenja ne bi bila dopuštena posebna žalba na temelju odredbe članka 278. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 312. stavka 1. tog Zakona, budući da rješenje o spajanju predmeta predstavlja rješenje o upravljanju postupkom. U tom slučaju, ono bi se moglo pobijati žalbom protiv konačne odluke, u smislu odredbe 378. stavka 2. ZPP-a.

9.1. U tom pogledu, (prema dužnikovom pravnom shvaćanju) propuštanje prvostupanjskog suda donijeti rješenje o spajanju predmeta moglo se pobijati protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-215/2018-41 od 7. rujna 2018. (list 313.-319. spisa) kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom. U žalbama protiv tog rješenja (list 372.-376., list 393. i 394. spisa) se nije dovodila u pitanje pravilnost (ne)postupanja prvostupanjskog suda odnosno propuštanje prvostupanjskog suda donijeti rješenje o spajanju predmeta. Stoga se navedeno propuštanje prvostupanjskog suda ne može (s uspjehom) preispitivati niti u ovom stadiju postupka.

9.2. Naime, rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-6094/2018-3 od 28. studenog 2018. (list 413.-416. spisa) navedene žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda, kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom, su odbijene kao

neosnovane slijedom čega je navedeno rješenje prvostupanjskog suda steklo svojstvo pravomoćnosti.

10. Dakle, za tijek predstečajnog postupka nad dužnikom na egzistentnost kojeg ukazuje dužnik, od suštinske odnosno supstancijalne važnosti, imajući u vidu i odredbu članka 16. stavka 7. SZ-a (točka 8. ovog rješenja), je činjenica da je navedeni postupak pravomoćno obustavljen.

11. Kod takvog stanja stvari, žalbeni navodi da je prvostupanjski sud (bio) propustio primijeniti odredbe članka 32. stavka 1. točke 1. i članka 208. stavka 2. SZ-a se, posljedično tomu, ukazuju neosnovanima.

11.1. Potpunosti radi, ističe se da je odredbom članka 32. stavka 1. točke 1. SZ-a propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga. S obzirom na to da povodom ranije podnesenog prijedloga nije bio otvoren predstečajni postupak to se nije radilo o tome da se predstečajni postupak vodio na temelju prije podnesenoga prijedloga, a slijedom čega prvostupanjski sud nije bio pogrešno postupio kada nije primijenio odredbu članka 32. stavka 1. točke 1. SZ-a.

11.2. Odredbom članka 208. stavka 2. SZ-a propisano je da ako je podneseno više prijedloga za otvaranje postupka, mjerodavan je prvi dopušteni i obrazloženi prijedlog, pa i ako je postupak otvoren na temelju nekoga kasnijeg prijedloga. Navedena odredba tiče se pravnih posljedica otvaranja stečajnog (ne predstečajnog) postupka i to računanja rokova prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka vezano uz pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.

12. Stoga, žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 9. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30e-68efa**

Kontrolni broj: **002f0-2f062-f4eb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.